

Судья суда первой инстанции:
Федосова Т.А.

дело № 11-5263

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.

судей Налимовой Т.Л., Лашкова А.Н.

при секретаре Илюткиной О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Налимовой Т.Л. частную жалобу президента Фонда им. Андрея Рылькова А.В.Саранг на определение Тверского районного суда города Москвы от 22 мая 2012 года, которым постановлено:

Отказать Фонду защиты здоровья и социальной справедливости им. Андрея Рылькова в принятии заявления к Управлению Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, Министерству здравоохранения и социального развития РФ об обязанности внесения законопроекта,

УСТАНОВИЛА:

Фонд защиты здоровья и социальной справедливости им. Андрея Рылькова (ФАР) обратился в суд с заявлением к Управлению Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, Министерству здравоохранения и социального развития РФ с требованием обязать внести в Парламент РФ законопроект, обеспечивающий четкие правовые основания и финансовую поддержку для программ заместительной терапии и программ игл и шприцев, приостановив действие актов Президента РФ и Правительства РФ, препятствующих реализации программ заместительной терапии с использованием метадона и бупренорфина, программ игл и шприцев, а также программ передозировок.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого по доводам частной жалобы просит президент Фонда им. Андрея Рылькова А.В.Саранг.

В соответствии с п.2 ст.333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об оставлении определения суда без изменения.

Отказывая в принятии заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Конституции Российской Федерации, исходил из того, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

При указанных обстоятельствах у суда отсутствуют полномочия обязать орган законодательной власти выступить с законодательной инициативой.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда об отказе Фонду защиты здоровья и социальной справедливости им. Андрея Рылькова в принятии заявления по основаниям ст. 134 ГПК РФ.

Довод частной жалобы о том, что ФАР обратился в суд с требованиями к ответчикам об обязанности объективно рассмотреть обращение Фонда и дать ответ по существу поставленных вопросов, поводом к отмене определения суда являться не может, поскольку как усматривается из заявления, на направленные Фондом заявления в адрес Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, последним своевременно был дан ответ.

Иные доводы частной жалобы правовых оснований для отмены определения суда не содержат.

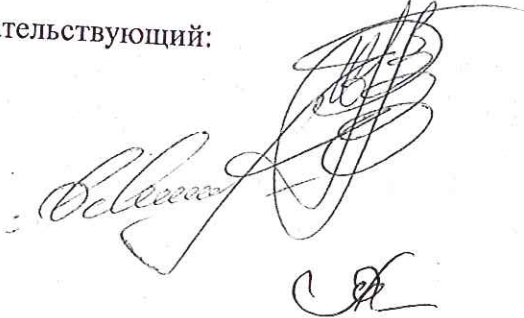
На основании изложенного, руководствуясь ст.334 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Тверского районного суда г. Москвы от 22 мая 2012 года оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ · ТВЕРСКОЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ · КОПИЯ ВЕРНА · РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ · ТВЕРСКОЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ ·

на Орши _____
_____ листах
Судья _____
Секретарь _____

Тверской районный суд города Москвы · Российская Федерация ·

